



Katowice, 17 marca 2025 r.

WPN.410.7.2022.AJ1

**Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych
w Katowicach**

Szanowni Państwo,

nawiązując do pisma z 17 lutego 2025 r. znak: ZU.6003.13.5.2022, w którym odnieśli się Państwo do przedstawionych przez nas uwag dotyczących projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol na lata 2025-2034 uprzejmie informuję, co następuje.

Nasza opinia do projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol na lata 2025-2034 została zawarta w piśmie z 30 grudnia 2024 r. znak: WPN.410.7.2025.AJ1 i podtrzymujemy wyrażone tam stanowisko.

Jednocześnie wyjaśniam, że zgodnie z art. 13 ust. 3b ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.) projekt planu urządzenia lasu w części dotyczącej otuliny rezerwatu przyrody wymaga uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. W przypadku projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol na lata 2025-2034 ww. uzgodnienie, w kontekście otuliny rezerwatu Kępina, zostało dokonane (nasze pismo z 9 grudnia 2024 r. znak: WPN.611.12.2024.AJ1). Konstrukcja przywołanego powyżej przepisu, jednoznacznie wskazuje, że uzgodnienie dotyczy otuliny rezerwatu przyrody, a więc dokonywane jest pod kątem ewentualnego negatywnego wpływu planowanych w projekcie PUL zabiegów na rezerwat przyrody. Zatem na tym etapie nie jest rozstrzygany wpływ pod kątem innych form ochrony przyrody i siedlisk przyrodniczych. Uzgodnienie w trybie art. 13 ust. 3b nie może być rozszerzane na inne formy ochrony przyrody czy też wydawane w formie warunkowej. **Tym samym fakt, że został przeanalizowany wpływ planowanych zabiegów w projekcie PUL na otulinę rezerwatu Kępina, nie oznacza, iż analiza została również przeprowadzona pod kątem obszaru Natura 2000.** Naszym zdaniem w przedmiotowym przypadku wpływ czyszczeń oraz trzebieży na obszar Natura 2000 powinien zostać przeanalizowany w prognozie oddziaływania na środowisko, a wnioski wynikające z tej analizy powinny zostać ujęte w projekcie PUL [nr uwagi w Państwa piśmie - 2 a)].

W Prognozie w tabeli 106. *Ocena zgodności pomiędzy zapisami PUL a tymczasowymi celami ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunku i jego siedliska będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018*, w przypadku siedlisk leśnych w kolumnie „Zapisy PUL mogące mieć wpływ na cele ochrony”, podana jest informacja przy poszczególnych wskaźnikach: „W obszarze siedliska nie planuje się użytkowania rębego, jedynie cięcia pielęgnacyjne, bądź pozostawia się je bez wskazówek”, a w przypadku wskaźników odnoszących się do martwego drewna czy



Spełniamy wymagania EMAS - zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

Plac Grunwaldzki 8-10, 40-127 Katowice
tel.: 32 42-06-801, sekretariat@katowice.rdos.gov.pl, www.gov.pl/web/rdos-katowice

znieszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna pojawia się informacja, że PUL nie określa ilości martwego drewna, które musi się znajdować w drzewostanie i nie określa sposobów zrywki drewna. Dodatkowo przy siedlisk 91E0 przy wskaźniku „Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” zaznaczono, że PUL nie określa obligatoryjnej liczby drzew pozostawianych do naturalnej śmierci, a przy wskaźnikach związanych z naturalnością koryta rzecznego czy reżimem wodnym zaznaczono, że PUL nie zamieszcza wskazówek dotyczących hydrologii. Tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 opracowane przez RDOŚ w Kielcach 6 czerwca 2022 r. odnoszą się do wszystkich przedmiotów ochrony, również siedlisk leśnych na gruntach PGL LP i poza nimi. **Dlatego należy zaproponować działania minimalizujące w celu umożliwienia osiągnięcia zwłaszcza celów tymczasowych (niepogorszenia ocen wskaźników), w związku z planowanymi do prowadzenia na siedliskach leśnych zabiegach gospodarczych.** Informacje w tym zakresie mogłyby znaleźć się w Programie Ochrony Przyrody, w celu zminimalizowania ewentualnego wpływu na możliwość osiągnięcia celów w zakresie ww. wskaźników (nr uwagi w Państwa piśmie - 7).

Z posiadanych przez nas informacji od nadleśnictw, uzyskanych np. na etapie ustanawiania zadań ochronnych wynika, że w ramach melioracji agrotechnicznych prowadzona jest lokalna regulacja stosunków wodnych, umożliwiającą przygotowanie danej powierzchni leśnej pod odnowienia. Nie są to melioracje wodne, czy tak jak Państwo wskazali zabieg hydrotechniczny, ale najczęściej udrożnienia istniejących rowów. Tego typu prace mogą lokalnie wpłynąć na zmianę stosunków wodnych w obszarze Natura 2000, rezerwacie przyrody. Prace takie planowane w terenach położonych poza siedliskami przyrodniczymi, ale w ich sąsiedztwie, mogą mieć wpływ na warunki hydrotechniczne w całym obszarze. Należy tu wskazać zapis planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Źródła Rajeczny PLH240033, gdzie zwraca się uwagę na odstępianie od tworzenia nowych, rozbudowy i odtwarzania istniejących melioracji wodnych szczegółowych. Naszym zdaniem należałoby przeanalizować ten aspekt w kontekście ewentualnych zmian warunków wodnych dla sąsiadujących siedlisk przyrodniczych łągów, jako silnie zależnych od wody [nr uwagi w Państwa piśmie - 2 c), 42].

Ogłędziny proponowanych rezerwatów przyrody Torfowisko w Aleksnadrowie¹, Kurowce² i Foltyny² ze względów organizacyjnych, nie mogą zostać przeprowadzone w I kwartale br. O terminach ogłędzin poszczególnych obiektów, będziemy informować w odrębnej korespondencji (nr uwagi w Państwa piśmie - 24, 25).

Część obszarów proponowanych do objęcia ochroną rezerwatową, stanowi nasze propozycje, które zostały już Państwu przedstawione przy piśmie RDOŚ K-ce z 12 marca 2024 r. znak: WPN.6200.3.2024.AJ1. W zestawieniu tym figurują rezerваты o roboczej nazwie Kurowce i Foltyny. Tereny ujęte w naszej opinii (pismo z 30 grudnia 2024 r.) jako dodatkowe rozszerzenie względem ww. obiektów, zostały Państwu zasygnalizowane jako przedmiot naszego zainteresowania, w związku z prowadzonymi przez nas pracami, kompletowaniem danych i informacji. Celem stosowania zasady przezorności, zasugerowaliśmy, aby tereny te potraktować analogicznie jak w przypadku gruntów, które

¹ Ogólnopolska baza proponowanych rezerwatów przyrody z 2024 r. sporządzona przez Klub Przyrodników w ramach projektu „Rezerваты przyrody – czas na come back”.

² Propozycja rezerwatów przyrody RDOŚ Katowice

ujęte były we wcześniejszej korespondencji. Takie podejście byłoby również zgodne z pkt 1 c) Polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z 10 stycznia 2025 r. znak: DLŁ-WGL.0335.3.2025.ŁP, wydanego Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych (nr uwagi w Państwa piśmie - 25).

Powierzchnia rezerwatu Borek według ustanawiającego go aktu prawnego, wynosi 64,70 ha. Zarządzenie Ministra Leśnictwa z 19 marca 1953 r. w części dotyczącej powierzchni rezerwatu zostało zmienione Zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z 3 maja 1965 r. Zatem aktem prawnym ustanawiającym rezerwat jest zmienione zarządzenie z 1953 r. Przywoływanie w tym miejscu powierzchni 64,16 ha, wprowadza czytelnika w błąd (nr uwagi w Państwa piśmie - 41).

Z poważaniem

Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach,
Regionalny Konserwator Przyrody

Przemysław Skrzypiec

/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

1. Nadleśnictwo Konięcpol
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach
3. Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej o/Kraków